

## **CONSULTORIA JURIDICA - UNESP**

### **PARECER JURÍDICO**

***Interessado: Câmara Municipal de Mogi Mirim***

***Área: Jurídica***

***Assunto: Projeto de Lei nº 36/2026 – Restabelecimento do  
cômputo de tempo de serviço e pagamento retroativo***

***CONSULTOR: Dr. João Batista Costa – OAB/SP 108.200***

### **I – RELATÓRIO**

**Submete-se à análise desta Procuradoria o Projeto de Lei nº 36/2026, de iniciativa da Mesa Diretora da Câmara Municipal de Mogi Mirim, que:**

**restabelece o cômputo do tempo de serviço dos servidores do Poder Legislativo Municipal no período de 28/05/2020 a 31/12/2021;**

**autoriza a aquisição de vantagens funcionais decorrentes desse período;**

**permite o pagamento retroativo, condicionado à disponibilidade orçamentária e financeira;**

**determina a observância da Lei de Responsabilidade Fiscal e do art. 29-A da Constituição Federal.**

**O projeto fundamenta-se na Lei Complementar Federal nº 226/2026, que restabeleceu a contagem de tempo anteriormente suspensa pela LC nº 173/2020 .**

## **II – FUNDAMENTAÇÃO JURÍDICA**

### **II.1 – DA COMPETÊNCIA DE INICIATIVA**

O projeto é de iniciativa da Mesa Diretora da Câmara Municipal, tratando exclusivamente de servidores do próprio Poder Legislativo.

**Nos termos da Constituição Federal:**

**Art. 61, §1º, II (aplicação por simetria)**

**Compete a cada Poder dispor sobre o regime jurídico de seus servidores.**

**Além disso:**

**Art. 18 CF → autonomia federativa**

**Art. 29 CF → organização municipal**

**Art. 37 CF → administração pública**

**STF – entendimento pacífico:**

**Cada Poder possui autonomia para legislar sobre seus próprios servidores.**

## **CONCLUSÃO**

### **NÃO HÁ VÍCIO DE INICIATIVA**

**✓ Projeto formalmente constitucional**

**✓ Competência da Câmara respeitada**

### **II.2 – DA COMPATIBILIDADE COM NORMAS SUPERIORES**

**O projeto encontra amparo em:**

**Lei Complementar nº 173/2020 (suspensão do tempo)**

**Lei Complementar nº 226/2026 (restabelecimento)**

## **ANÁLISE**

- ✓ Não há criação de benefício novo
- ✓ Trata-se de recomposição de direito funcional
- ✓ Há adequação à legislação federal superveniente

## **CONCLUSÃO**

**PLENAMENTE CONSTITUCIONAL E LEGAL**

### **II.3 – DO RESTABELECIMENTO DO TEMPO DE SERVIÇO**

O projeto determina o cômputo integral do período pandêmico como tempo de efetivo exercício .

#### **FUNDAMENTO**

legalidade

segurança jurídica

continuidade do vínculo funcional

adequação à LC nº 226/2026

#### **CONCLUSÃO**

**MEDIDA JURIDICAMENTE VÁLIDA E ADEQUADA**

### **II.4 – DO PAGAMENTO RETROATIVO**

O projeto estabelece condicionantes rigorosas:

dotação orçamentária

disponibilidade financeira

observância da LRF

possibilidade de parcelamento

## **FUNDAMENTO**

**Art. 169 CF**

**Lei de Responsabilidade Fiscal (LC 101/2000)**

**Art. 29-A CF**

## **ANÁLISE**

✓ **Não há obrigação automática de pagamento**

✓ **Há preservação do equilíbrio fiscal**

✓ **Há controle financeiro e administrativo**

## **CONCLUSÃO**

**PAGAMENTO RETROATIVO É LEGAL E  
CORRETAMENTE ESTRUTURADO**

## **II.5 – DO IMPACTO ORÇAMENTÁRIO-FINANCEIRO**

**O projeto prevê:**

✓ **condicionamento à disponibilidade financeira**

✓ **respeito à LRF**

## **FUNDAMENTO LEGAL**

**Art. 16 e 17 da LRF**

**Art. 169 CF**

## **PONTO DE ATENÇÃO**

**É recomendável:**

✓ **anexação formal de estudo de impacto financeiro**

## **CONCLUSÃO**

### **REQUISITO ESSENCIAL PARA EXECUÇÃO DA LEI**

#### **II.6 – DO IMPACTO PARA O PODER LEGISLATIVO**

**Impactos:**

**aumento potencial da folha**

**encargos previdenciários**

**impacto no limite do art. 29-A CF**

**MITIGAÇÃO (já prevista no projeto)**

**✓ pagamento condicionado**

**✓ possibilidade de parcelamento**

**✓ controle por cronograma**

#### **II.7 – DOS PRINCÍPIOS CONSTITUCIONAIS**

**O projeto observa:**

**✓ legalidade**

**✓ segurança jurídica**

**✓ autonomia do Legislativo**

**✓ responsabilidade fiscal**

#### **III – CONCLUSÃO FINAL (ROBUSTA E DEFINITIVA)**

**Diante de todo o exposto, esta Procuradoria conclui:**

**✓ 1. VÍCIO DE INICIATIVA**

**INEXISTENTE**

**✓ 2. CONSTITUCIONALIDADE**

**PLENAMENTE CONSTITUCIONAL**

**✓ 3. LEGALIDADE**

**TOTALMENTE LEGAL**

**✓ 4. RESTABELECIMENTO DO TEMPO**

**JURIDICAMENTE ADEQUADO**

**✓ 5. PAGAMENTO RETROATIVO**

**LEGAL, CONDICIONADO E ADEQUADO**

**✓ 6. IMPACTO FINANCEIRO**

**DEVE SER FORMALMENTE COMPROVADO**

#### **IV – PARECER**

**OPINA-SE FAVORAVELMENTE À APROVAÇÃO DO PROJETO DE LEI Nº 36/2026**

**CONDICIONADO A:**

**elaboração formal de estudo de impacto financeiro**

**observância rigorosa da LRF**

**controle orçamentário**

#### **V – RECOMENDAÇÕES**

**✓ formalizar impacto financeiro**

**✓ regulamentar execução por ato da Mesa**

**✓ detalhar critérios de pagamento**

**✓ manter possibilidade de parcelamento**

## **VI – ENCERRAMENTO**

**O projeto é juridicamente adequado, constitucional e sem vício de iniciativa, estando alinhado à legislação federal e aos princípios da administração pública.**

**Parecer que submeto à consideração da autoridade solicitante.**

***Este é meu parecer s.m.j..***

**Departamento Jurídico, 17 de Abril de 2026.**

**João Batista Costa  
Consultor Jurídico UNESP / OAB/SP 108.200**