

## **CONSULTORIA JURIDICA - UVE SP**

### **PARECER JURÍDICO**

***Projeto de Lei nº 175/2025 – Institui o Programa “Zerão Ativo”  
no Município de Mogi Mirim***

***Consultor Jurídico: João Batista Costa – OAB/SP 108.200***

***Solicitante: Gabinete do Vereador Wagner Ricardo Pereira***

### **I – RELATÓRIO**

**Trata-se de análise técnica e jurídica do Projeto de Lei nº 175/2025, que institui o Programa “Zerão Ativo”, destinando trecho da Avenida Luiz Gonzaga de Amoedo Campos, no Complexo Lavapés – Zerão, para atividades comunitárias, culturais, esportivas e recreativas aos domingos e feriados, com interrupção temporária do trânsito e regulamentação de ações voltadas ao lazer, cultura e saúde da população.**

**A presente análise deverá considerar:**

**Impacto da proposta ao Município**

**Efetividade e viabilidade da implementação do programa**

**Necessidade de regulamentação executiva**

**Avaliação de constitucionalidade, legalidade e eventual vício de iniciativa**

**Conformidade com orientações e entendimentos do TCESP**

## **II – DO EXAME DA COMPETÊNCIA E DO VÍCIO DE INICIATIVA**

### **1. Competência legislativa**

**O projeto trata:**

**de uso do espaço público,**

**promoção de atividades culturais, esportivas e recreativas,**

**ações de saúde, mobilidade, convivência social e**

**interrupção temporária de trânsito.**

**Esses temas se enquadram como matéria de interesse local, nos termos do art. 30, I, da Constituição Federal, sendo de competência legislativa municipal.**

### **2. Iniciativa legislativa**

**É indispensável verificar se o projeto invade matéria de competência privativa do Executivo, o que seria gerador de vício.**

**De acordo com o art. 61, §1º da CF e os dispositivos paralelos da Lei Orgânica Municipal, são de iniciativa exclusiva do Prefeito as normas que:**

**tratam de estrutura administrativa;**

**tratam de organização de órgãos da administração pública;**

**criem cargos, funções ou aumentem despesas sem previsão;**

**interfiram diretamente na rotina administrativa dos órgãos.**

## **NO PRESENTE CASO:**

**O PL não cria cargos, não aumenta despesas obrigatórias, não altera estrutura de Secretarias, e não impõe obrigações administrativas específicas ao Executivo além daquelas de natureza programática.**

**Ele apenas autoriza e institui diretrizes gerais do programa, deixando ao Poder Executivo o papel de:**

- regulamentar;**
- operacionalizar;**
- definir meios;**
- organizar a logística;**
- editar atos administrativos.**

**Isso está totalmente alinhado ao entendimento do TCESP, que recomenda que leis de iniciativa parlamentar:**

**✓ não gerem obrigações diretas ao Executivo sem previsão orçamentária,**

**✓ não criem estruturas administrativas,**

**✓ não aumentem despesas permanentes,**

**✓ não criem cargos ou organizem órgãos.**

**O projeto não incorre nessas hipóteses, portanto não há vício de iniciativa.**

## **III – ANÁLISE DA LEGALIDADE E CONSTITUCIONALIDADE**

**O programa trata de políticas públicas de:**

**esporte;**

**lazer;**

**cultura;**  
**convivência comunitária;**  
**mobilidade urbana;**  
**saúde preventiva.**

**Essas áreas são reconhecidamente de competência comum entre Executivo e Legislativo municipal.**

**Não há violação à Constituição Federal, à Constituição Estadual nem à Lei Orgânica do Município.**

#### **Interrupção de trânsito**

**A Lei permite interrupção temporária para execução das atividades — e deixa claro que:**

**A interdição depende de autorização do órgão competente;**

**A decisão técnica permanece com o Executivo.**

**Logo, não há interferência indevida no poder discricionário do Executivo, o que preserva a legalidade.**

#### **IV – IMPACTO DA PROPOSTA NO MUNICÍPIO**

**O projeto tem impactos positivos:**

##### **1. Saúde pública**

**A proposta contribui para o incentivo à atividade física e ao combate ao sedentarismo, integrando-se aos princípios de prevenção do SUS (art. 196 CF).**

##### **2. Cultura e lazer**

**Promove ocupação saudável de espaços públicos, ampliando o acesso à cultura, arte e convivência social.**

### **3. Mobilidade urbana**

**Estimula mobilidade ativa e priorização do pedestre, diretriz moderna adotada em grandes cidades e recomendada por políticas urbanas sustentáveis.**

### **4. Segurança e socialização**

**A presença de famílias, crianças e idosos em atividades ao ar livre aumenta sensação de segurança e fortalece o vínculo comunitário.**

### **5. Gestão pública eficiente**

**O programa é de baixo custo, não cria estruturas permanentes e pode ser implementado utilizando servidores e meios já existentes.**

**O TCESP recomenda políticas públicas de alto retorno social com baixo impacto financeiro, o que se enquadra perfeitamente no caso.**

## **V – EFETIVIDADE DO PROGRAMA E SUA VIABILIDADE**

**O programa é operacionalizável, mas depende de regulamentação executiva para:**

- definir horários específicos;**
- disciplinar interdições;**
- coordenar a segurança;**
- organizar logística de trânsito;**
- estabelecer regras de participação;**
- autorizar eventos e uso do espaço.**

**O projeto corretamente atribui ao Executivo essas funções, o que garante sua efetividade prática.**

## **VI – NECESSIDADE DE REGULAMENTAÇÃO**

O art. 3º já prevê que a interdição dependerá de documento de autorização do órgão competente.

Recomenda-se incluir — ou reforçar — autorização para que o Executivo regule a matéria via decreto.

**Sugestão técnica:**

**Adicionar um artigo final:**

**“Art. X – O Poder Executivo regulamentará a presente Lei no que couber, no prazo de até 90 dias.”**

Isso atende recomendações do TCESP para evitar leis de baixa aplicabilidade.

## **VII – ADEQUAÇÕES SUGERIDAS PARA APRIMORAR O TEXTO**

✓ Inserir norma expressa de regulamentação

✓ Deixar claro que a participação de Secretarias é facultativa e dependerá de disponibilidade administrativa

✓ Harmonizar a redação com o Plano Diretor (quando aplicável)

✓ Prever que a autorização de interdição deve observar normas de trânsito e segurança

✓ Incluir previsão de parceria com entidades civis sem impor obrigações ao Executivo

## **VIII – CONCLUSÃO**

Diante de toda a análise realizada, este Consultor Jurídico da UVE SP entende que:

**O Projeto de Lei nº 175/2025 é constitucional e legal.**

**Não apresenta vício de iniciativa, pois trata de diretrizes e políticas públicas, sem criar despesas obrigatórias ou alterar a estrutura administrativa.**

**É compatível com o interesse local e com as competências legislativas do Município.**

**Atende às diretrizes de responsabilidade e razoabilidade indicadas pelo TCESP, por ter alto impacto social e baixo custo.**

**Sugere-se apenas inserção de dispositivo de regulamentação e ajustes de clareza para garantir a efetividade.**

**Assim, opina-se favoravelmente à tramitação e aprovação do projeto, ressalvadas as recomendações deste parecer.**

## **IX – PARECER**

**Pela constitucionalidade, legalidade e regular tramitação do Projeto de Lei nº 175/2025, com recomendações de ajustes técnicos.**

**Parecer que submeto à consideração da autoridade solicitante.**

***Este é meu parecer s.m.j..***

**Departamento Jurídico, 02 de Dezembro de 2025.**

**João Batista Costa  
Consultor Jurídico UNESP**